VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 253)

z dnia 23 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 253)

23 czerwca 2015 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Kropiwnickiego (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. (druk nr 3459) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3509) w zakresie:

– części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:

a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa:

– dochody i wydatki,

– części budżetowej 15 – Sądy powszechne:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– części budżetowej 37 – Sprawiedliwość:

a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe,

– części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 66,

– instytucji gospodarki budżetowej:

– Centrum Zakupów dla Sądownictwa,
– Zachodnia Instytucja Gospodarki Budżetowej „Piast”,
– Bałtycka Instytucja Gospodarki Budżetowej „Baltica”,
– Pomorska Instytucja Gospodarki Budżetowej „Pomerania”,
– Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej „Mazovia”,
– Podkarpacka Instytucja Gospodarki Budżetowej „Carpatia”,

– państwowych funduszy celowych:

– Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

– Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy,

– środków europejskich na finansowanie programów operacyjnych,

– części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny:

– dochody i wydatki,

– części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny:

– dochody i wydatki,

– części budżetowej 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych:

– dochody i wydatki,

– części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu:

a) dochody i wydatki,

b) dotacje celowe,

– części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich:

– dochody i wydatki,

– części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy:

– dochody i wydatki,

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w roku 2014 (druk nr 3508) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Mirosław Stasiak** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Rzepliński** prezes Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Gersdorf** pierwszy prezes Sądu Najwyższego wraz ze współpracownikami, **Roman Hauser** prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego i przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikami, **Edyta Bielak-Jomaa** generalny inspektor ochrony danych osobowych wraz ze współpracownikami, **Stanisław Trociuk** zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich, **Marek Jamrogowicz** pierwszy zastępca Prokuratora Generalnego wraz ze współpracownikami, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Jacek Paszkiet** dyrektor generalny Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu wraz ze współpracownikami oraz **Artur Dziadosz** zastępca Dyrektora Generalnego Służby Więziennej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski**, **Barbara Orlińska** i **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Witam państwa na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Porządek wszyscy państwo otrzymali, jest dość długi. Czy są uwagi państwa posłów do porządku? Nie ma, dziękuję. Uznaję, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Witam bardzo serdecznie wszystkich dostojnych gości, dziękuję za przybycie. Będziemy tradycyjnie opowiadać po kolei. Myślę, że wszyscy mamy już wprawę i wiemy jak wygląda. Zaczynamy od Prokuratury Generalnej, później Krajowa Rada Sądownictwa, później rząd i będę wymieniał kolejne instytucje, żebyście państwo wiedzieli wcześniej. Czy jest zgoda na taki tryb procedowania? Na końcu będziemy przyjmować sprawozdanie łącznie, czyli nie będziemy osobno opiniować poszczególnych instytucji, tylko zrobimy to łącznie.

Przypomnę, że w porządku jest rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. (druk nr 3459) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3509) w zakresie właściwym dla Komisji oraz rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w roku 2014 (druk nr 3508) w zakresie działania Komisji. Gdzie są państwo z NIK? O, dobrze. Widzę, panie generale, dzień dobry. NIK o każdej instytucji może przedstawić informację. Jak będziecie państwo chcieli się wypowiedzieć, to bardzo proszę o zgłaszanie się.

Jak mówiłem, zaczynamy od prokuratury i w związku z tym witam bardzo serdecznie pierwszego zastępcę Prokuratora Generalnego, pana prokuratora Marka Jamrogowicza i proszę o przedstawienie sprawozdania. Koreferentem jest pan poseł Marek Ast. Bardzo proszę, panie prokuratorze.

Pierwszy zastępca Prokuratora Generalnego Marek Jamrogowicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, wykonanie części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury przedstawione zostało, mam nadzieję, w sposób bardzo szczegółowy w pisemnej informacji. Myślę, że nie jest konieczne powtarzanie wszystkich danych, które zawiera to opracowanie. Przypomnę jedynie, że jeżeli chodzi o dochody części 88, zaplanowano jest w wysokości 17.842 tys. zł, a wydatki w wysokości 1.864.434 tys. zł. Jeżeli chodzi o wykonanie, to w zakresie dochodów było ono o 11,05% powyżej planu, natomiast jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, to były one w wysokości 99%.

Jeżeli chodzi o dochody, to jest okoliczność, która podnoszona jest przy każdym omawianiu wykonania budżetu – trudności z zaplanowaniem dochodów, których podstawowym składnikiem są spłaty pożyczek udzielanych prokuratorom na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych. Kwota jest trudna do zaplanowania, ponieważ osoby spłacające mają możliwość dokonywania szybszej spłaty niż zaplanowano w pierwotnych harmonogramach. Jeżeli chodzi o kwestie związane z oceną wykonania budżetu, to mając na uwadze opinię Biura Analiz Sejmowych, jak również sprawozdanie z kontroli NIK, wydaje mi się, że nie wymaga ono bardzo szczegółowego omawiania. Oczywiście, jeżeli pojawią się pytania, ja czy towarzyszący mi dyrektor Departamentu Budżetu i Majątku Prokuratury Generalnej będziemy starali się na nie odpowiedzieć.

Chciałem jeszcze dodać jedno zdanie na temat tzw. budżetu zadaniowego i przyjętych dla niego wskaźników. Uwaga zawarta w opinii BAS dotycząca właśnie tego wymaga analizy przy kolejnych budżetach. Zdaniem PG wydaje się, że nie wszystkie wskaźniki zostały trafnie przyjęte. Zmiany regulacji prawnych, które nastąpiły od czasu kiedy wskaźniki były przyjmowane sprawiają, że planowanie wykonania niektórych z nich jest z jednej strony utrudnione, natomiast inne wskaźniki być może nie do końca są miarodajne jako ocena wykonania budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę pana posła Marka Asta.

Poseł Marek Ast (PiS):

Jeśli chodzi o wykonanie budżetu prokuratury za 2014 r. w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, jak powiedział pan prokurator, plan wydatków prokuratury po zmianach wynosił 1.883.393 tys. zł, natomiast wykonanie 1.883.191 tys. zł. Jeżeli chodzi o dochody, budżet po zmianach to 17.842 tys. zł, natomiast wykonanie 19.814 tys. zł. Oczywiście jak w większości jednostek, które będziemy dzisiaj opiniować, główne wydatki w prokuraturze to wydatki osobowe, czyli ponad 70%. Oczywiście także wydatki inwestycyjne. Szczególną uwagę należałoby zwrócić na to, czy wystarczające

były środki na prowadzone śledztwa, w tym te najważniejsze, jak w sprawie afery Amber Gold. Można oczywiście wnosić, że tak, skoro w aferze Amber Gold, jak się niedawno dowiedzieliśmy, wpłynął akt oskarżenia. Oczywiście jest pozytywna opinia NIK, jak również BAS. W tej sytuacji wnoszę o pozytywne zaopiniowanie budżetu prokuratury. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pan generał, NIK?

Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Marek Bieńkowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisja, nie chciałbym państwa epatować drobnymi ustaleniami, jeśli chodzi o nieprawidłowości, które w skali budżetu prokuratury wyniosły 0,02%. W związku z tym oczywiście w tej skali nie to są wielkie problemy. Budżet oceniamy pozytywnie i potwierdzamy wiarygodność sprawozdań i ksiąg rachunkowych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Panie generale, chciałem zapytać, bo nie widzę tym razem w zestawieniu mojej ulubionej tabelki, czyli kwoty na PFRON. Czy to jest, czy nie ma w tym roku w waszych zestawieniach? Zazwyczaj w wyszczególnieniu budżetu podawaliście, jaką kwotę płacą różne instytucje na PFRON. Wiemy jaka to jest kwota, bo pan prokurator Jamrogowicz niedawno nam opowiadał. Mieliśmy posiedzenie Komisji w tej sprawie.

Głos z sali:

Przepraszam, czy to jest jakiś problem?

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

We wszystkich instytucjach jest. Uważam, że tak. Nie we wszystkich? Czy to jest w informacji NIK w tym roku, czy nie ma?

Dyrektor departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Panie przewodniczący, natchniony mądrością współpracowników chcę poinformować, że skala tych wydatków w tym przypadku nie była na tyle duża, żeby ujawniać ją szczegółowo w klasyfikacji budżetowej. W zeszłym roku była, w tym roku nie ma, ale nie wywodziłbym z tego jakichkolwiek wniosków.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Wniosek jest tylko taki, że zniknęła z tabelki. Okej, rozumiem, ale prosiłbym, żeby na przyszłość była, bo to zawsze warto wiedzieć.

Dyrektor departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Rozumiem, że pan przewodniczący jest zwolennikiem twierdzenia, że powinniśmy metodą porównawczą…

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Tak, zdecydowanie tak, bo metoda porównawcza daje nam obraz tego, co się dzieje, bo też nie pamiętamy wszystkich pozycji z poszczególnych lat. Oczywiście również będę rekomendował pozytywną ocenę, pomimo różnych doświadczeń, które ma prokuratura z wykorzystaniem środków europejskich. Mieliśmy na ten temat długie posiedzenie, więc nie ma co się rozwodzić, ale będę zachęcał do większego wykorzystywania tych środków.

Dyrektor departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Też o tym piszemy w informacji, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Widziałem, opisaliście to nawet łącznie z korektą, ale na szczęście niewielką. Dobrze, w takim razie bardzo dziękuję. Wrócimy do opinii w trakcie głosowań. Dziękuję bardzo panom prokuratorom za informację i panu posłowi Astowi.

Przechodzimy do części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Proszę pana prof. Hausera o przedstawienie informacji o KRS.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego i przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Roman Hauser:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt prosić państwa o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu KRS za 2014 r. Budżet KRS, o czym państwu dobrze wiadomo, jest budżetem bardzo skromnym. Wynosił 11.895 tys. zł, został wykonany na poziomie 97,2%. Gdy chodzi o świadczenia na rzecz osób fizycznych, wykonaliśmy budżet w 100%. Wydatki bieżące zostały wykonane w 96,5%. Z najistotniejszych informacji, którymi chciałbym się pochwalić przed Wysoką Komisją, oprócz wykonania w zasadzie pełnego zaplanowanego budżetu, to z naddatkiem wypełniony jest tzw. budżet zadaniowy. Planowaliśmy osiągnąć w minionym roku sprawność powoływania na stanowiska sędziowskie w terminie 109 dni, udało nam się obniżyć ten wskaźnik do poziomu 81 dni. Jest to znaczący postęp, a w związku z tym, że mamy już obowiązującą ustawę o e-nominacjach, zakładam, że w roku bieżącym wskaźnik będzie jeszcze niższy. Zatem nie ma dziś w KRS żadnej sprawy osobowej oczekującej na rozstrzygnięcie. Wahnięcia, które są w niektórych powołaniach związane są z tym, że sędziowie dość licznie korzystają z możliwości odwołania się do Sądu Najwyższego od uchwał KRS odmawiających przedstawienie kandydata do powołania na stanowisko sędziowskie. Zatem jest to okres, który niekiedy wydłuża się w indywidualnych przypadkach o czas postępowania przed SN. Myślę, panie przewodniczący, że to są najistotniejsze elementy, które chciałem przedstawić i prosić o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Achinger, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Achinger (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chcę przedstawić opinię w sprawie wykonania budżetu w zakresie KRS. Jak powiedział przed chwilką pan prezes, wykonanie nie budzi zastrzeżeń zarówno po stronie zaplanowanych wydatków, jak i dochodów. Jest bardzo pozytywna opinia NIK, tak że bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Odniosę się tylko do sprawozdania NIK, że tutaj pokazane są wpłaty na PFRON, pomimo, że jest to tylko 60 tys. zł, choć też za dużo. Przy KRS NIK akurat uznał, że 60 tys. zł to kwota istotna.

Dyrektor departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Panie przewodniczący, jeśli można. Z całym szacunkiem, skala budżetu KRS względem budżetu prokuratury powoduje, że ma pan rację. Tutaj warto było wymienić 60 tys. zł.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Ale jest też w ujęciu porównawczym do 2013 r.

Dyrektor departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie będziemy proponować opinię pozytywną.

Przechodzimy do części nr 15 – Sądy powszechne oraz części 37 – Sprawiedliwość, a także pozycji 66 w części 83 oraz dotacji podmiotowych instytucji gospodarki budżetowej i państwowych funduszy celowych, za które odpowiada minister sprawiedliwości. Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Jerzego Kozdronia. Koreferat będzie przedstawiać pani poseł Ligia Krajewska. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, szczegółową analizę wykonania budżetu za 2014 r. w części 15 i 37, czyli Sądach powszechnych i Sprawiedliwości, wszystkie panie i panowie posłowie otrzymali. Ograniczę się tylko do zasygnalizowania pewnych wskaźników, w mojej ocenie istotnych, a które należałoby przedstawić. Przekazaliśmy również szczegółową informację dotyczącą realizacji planów finansowych takich insty-

tucji, jak Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy, instytucji gospodarki budżetowej oraz dotacji podmiotowej dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

Przechodzę do omówienia części 15, czyli Sądów powszechnych. Zacznę od dochodów, bo to chyba najistotniejsze. W 2014 r. dochody budżetu państwa w części nr 15 wyniosły 2.215.253 tys. zł, a prognozowane były na poziomie 2.169.000 tys. zł, czyli wskaźnik realizacji ukształtował się na poziomie 102,1%, więc dochody były o 45.000 tys. zł wyższe od zakładanych ustawą budżetową. Natomiast wydatki budżetowe określone zostały w wysokości 6.465.672 tys. zł. Wykonanie wydatków ukształtowało się na poziomie 6.390.997 tys. zł i wynosiło 98,85% w stosunku do wydatków przyjętych w ustawie budżetowej. Wydatki bieżące, czyli łącznie ze świadczeniami na rzecz osób fizycznych wyniosły kwotę 6.004.793 tys. zł, natomiast wydatki majątkowe, pod którymi w większości przypadków rozumiemy inwestycje, kształtowały się na poziomie 386.204 tys. zł.

Podstawowe wyniki działalności, czyli realizacja zadań z zakresu sprawowania wymiaru sprawiedliwości. Podstawowym zadaniem wymiaru sprawiedliwości, sądów powszechnych było ułatwienie obywatelom dostępu do sądu, jak również usprawnienie prowadzonego postępowania sądowego. Z dumą i radością mogę powiedzieć, że sądownictwo powszechne w 2014 r. opanowało wskaźnik wpływu, ponieważ załatwiono 101,4% wszystkich spraw, czyli osiągnięty został wpływ i o 1,4% zmniejszona została liczba spraw zaległych. Chciałbym tylko powiedzieć, jaki był wpływ spraw w 2014 r. Wynosił on 14,5 mln spraw, a załatwiliśmy 14,7 mln spraw. Średni czas załatwiania sprawy został skrócony, ponieważ w 2013 r. wynosił 2,3 miesiąca, a teraz mamy 2,2 miesiąca na załatwienie jednej sprawy.

Wydatki majątkowe, o których mówiłem, zostały przede wszystkim przeznaczone na rozwój bazy lokalowej sądów. Wymiar sprawiedliwości i sądownictwo powszechne realizowało 27 zadań polegających na budowie, rozbudowie i przebudowie obiektów budowlanych. W pierwszym rzędzie kontynuowaliśmy rozpoczęte zadania inwestycyjne. Chodziło o to, żeby je dokończyć i nie rozpoczynać nowych. Dzięki temu zakończono 5 zadań inwestycyjnych i zwiększyła się powierzchnia lokali wykorzystywanych przez sądownictwo powszechne. Przybyło 26.476 m^2 dodatkowej powierzchni lokalowej, ponadto 973 m^2 powierzchni zostało zmodernizowanych. Oddaliśmy do użytku 5 zadań inwestycyjnych polegających na wybudowaniu Centrum Sądownictwa Gospodarczego w Warszawie oraz budowie sądów rejonowych w Siemianowicach Śląskich, Jeleniej Górze i Wrocławiu.

Jednym z ważniejszych zadań realizowanych przez sądownictwo powszechne był rozwój informatyzacji i usług w wymiarze sprawiedliwości. Na ten cel wydatkowano 129.492 tys. zł. Środki zostały skierowane przede wszystkim na modyfikację i rozwój takich systemów informatycznych, jak: Krajowy Rejestr Sądowy, Rejestr Zastawu, Monitor Sądowy i Gospodarczy oraz system informatyczny Biurowość, na wdrażanie portalu informacyjnego, w tym systemu portali orzeczeń i wdrażanie e-usług w zakresie ksiąg wieczystych. Kontynuowane było również wprowadzanie w sądach elektronicznego protokołu sporządzanego na podstawie systemu nagrywania przebiegu rozpraw. We wszystkich sądach apelacyjnych i okręgowych zainstalowany został system elektronicznego rejestrowania przebiegu rozpraw, jak również w sądach rejonowych apelacji wrocławskiej, białostockiej, warszawskiej, łódzkiej, krakowskiej i gdańskiej. Dzięki temu systemem objętych zostało 239 sądów w całej Polsce, zainstalowano go w 2223 salach rozpraw. Ponadto w 1500 salach sądowych istnieje możliwość przeprowadzania wideokonferencji umożliwiających przeprowadzanie dowodów na odległość, czyli sąd będzie mógł przeprowadzać postępowanie dowodowe w innym sądzie.

W zakresie rozbudowy usług chciałbym podkreślić, że w 2014 r. wdrażane były zadania dotyczące umożliwienia uzyskiwania odpisów z ksiąg wieczystych drogą elektroniczną i składania wniosków o wpis do KRS. To, co panie i panowie posłowie realizowaliście w trakcie procesu ustawodawczego, a więc „jedno okienko”, możliwość rejestracji spółek jawnych, komandytowych i z o.o. za pośrednictwem systemu elektronicznego, jak również możliwość udostępnienia uprawnionym podmiotom (też uchwaliliśmy ustawę

w tym zakresie), czyli notariuszom, komornikom, sędziom i prokuratorom informacji z ksiąg wieczystych w trybie teletransmsiji... Chciałbym tylko powiedzieć, że w 2014 r. na ogólną liczbę wydanych opisów z ksiąg wieczystych 18% było w formie elektronicznej. To zaczyna się rozwijać i w coraz większym stopniu podmioty korzystają z możliwości elektronicznego uzyskiwania odpisów z ksiąg wieczystych.

Racjonalizacja wydatków polega m.in. na tym, że powołane zostało Centrum Zakupów dla Sądownictwa w Krakowie przy Instytucie Gospodarki Budżetowej. Zcentralizowany system zakupu na podstawie zamówień publicznych dla jednostek powszechnych sądownictwa dał nam wymierne korzyści, ponieważ wydatki zostały obniżone o 74.634 tys. zł, czyli centralny system zakupów dla wszystkich jednostek daje efekty polegające na tym, że mamy tańsze wyroby. Do tej pory było tak, że to poszczególne sądy same dokonywały zakupów. Tyle miałbym do powiedzenia, jeżeli chodzi o część 15.

Jeżeli mogę kontynuować, to przechodzę do części 37, czyli do Sprawiedliwości. Dochody są tutaj zdecydowanie niższe, ponieważ na poziomie 49.410 tys. zł. Natomiast wydatki budżetowe wynoszą 4.541.390 tys. zł, co stanowi 99,38% planu przyjętego w ustawie budżetowej. W ramach części 37 realizowane były zadania w zakresie więziennictwa, zakładów poprawczych, schronisk dla nieletnich, Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Instytutu Ekspertyz Sądowych, Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości i Ministerstwa Sprawiedliwości. Wydatki bieżące z wydatkowanej kwoty wyniosły 4.336.873 tys. zł z głównym przeznaczeniem na wynagrodzenia i pochodne. Pozapłacowe wydatki bieżące wyniosły 957.925 tys. zł, natomiast świadczenia na rzecz osób fizycznych 1.484.867 tys. zł. Rozumiem, że dotyczy to funduszu emerytalnego dla funkcjonariuszy służby więziennej. Dotacja podmiotowa dla KSSiP wyniosła 42.124 tys. zł i w takiej kwocie została wykorzystana. Natomiast wydatki majątkowe w części 37 wyniosły 204.517 tys. zł i zostały przeznaczone głównie na budownictwo inwestycyjne, ponieważ prowadzono 74 zadania, z tego ukończonych zostało 37 zadań inwestycyjnych. I tak o 120 dodatkowych miejsc przebywania dla osób pozbawionych wolności zwiększyła się pojemność w Zakładzie Karnym w Wojkowicach, natomiast pozostałe wydatki przeznaczone zostały na modernizację zaplecza logistycznego, infrastrukturę techniczną i wzmocnienie ochrony wewnętrznej w jednostkach penitencjarnych.

Co do racjonalizacji wydatków, chciałbym powiedzieć o karze pozbawienia wolności wykonywanej w systemie dozoru elektronicznego. Do 31 sierpnia 2014 r. system dozoru elektronicznego był wykonywany na podstawie ustawy epizodycznej. Natomiast został on wmontowany do całego systemu odbywania kar pozbawienia wolności i od tego czasu wykonywany jest na podstawie ustawy, która reguluje go na stałe. W ubiegłym roku zmienił się operator, który realizował system dozoru elektronicznego i z tego tytułu osiągnęliśmy wymierne oszczędności. O ile bowiem średniomiesięczny koszt wykonywania kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego do połowy 2014 r. wynosił kwotę 564 zł, to po przeprowadzeniu nowego przetargu, od którego realizuje to nowy operator, kwota zmniejszyła się znacząco i wynosi 325,80 zł. Usługi elektroniczne z roku na rok stają się tańsze i ich dostępność jest coraz większa, ponieważ od września 2009 r. do końca 2014 r. systemem dozoru elektronicznego objętych było 39.187 skazanych, natomiast do 31 maja 2015 r. systemem objętych zostało już 44.451 skazanych, z czego w 2014 r. instalacje monitorujące założono 11.294 skazanym.

Tyle, co miałbym do powiedzenia. Jeżeli będą szczegółowe pytania, jesteśmy przygotowani, żeby państwu na nie odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Bardzo proszę panią poseł Ligię Krajewską.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, zabrał pan mi wszystkie dobre rzeczy, o których chciałam powiedzieć. Już nie będę ich powtarzała, ale myślę, że to bardzo dobrze, iż prawo które stanowiliśmy przez prawie cztery lata skutkowało również oszczędnościami, o których mówił pan minister i ułatwieniem dostępu do sądu w formach elektronicznych. Oczywiście zarówno w części 37, jak i w części 15 dochody wykonane zostały w 100%, natomiast wykonanie wydatków nie było stuprocentowe, co często

wynikało również z oszczędności, o których mówił pan minister. To tylko dobrze świadczy o ministerstwie. Myślę, że nie ma innych uwag, które pozwalałyby na zastrzeżenia, więc rekomenduję przyjęcie pozytywnej opinii do wykonania dochodów i wydatków budżetu w części 37 i 15. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, pytanie do części 15 – Sądy powszechne, oczywiście o PFRON. 28.000 tys. zł to jednak jest dużo, gdyby nawet połowę tej kwoty zaoszczędzić, to można by niejeden mały sąd wybudować czy poważnie zmodernizować.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Panie przewodniczący, chciałbym powiedzieć jedną rzecz, że na 6.000.000 tys. zł wydatków 28.000 tys. zł odprowadzonych na PFRON to jest naprawdę niedużo. Przecież nie zatrudnia się osób niepełnosprawnych za wszelką cenę.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze, panie ministrze, ale czy chciałby pan mieć na inwestycje więcej o 14.000 tys. zł?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Chciałbym. Jeśli pan przewodniczący będzie tak uprzejmy i w następnym roku mi je da.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Powiem panu ministrowi z dużą sympatią, żeby poprosił dyrektorów sądów, bo w dużej mierze jest to w ich gestii, aby poszukali wśród pracowników. Powtórzę to siedemdziesiąty siódmy raz, nawet nie chodzi o to, żeby zatrudniać osoby niepełnosprawne, ale żeby ci, którzy mogą mieć uprawnienia wzięli odpowiednie zaświadczenie. To są bardzo często ludzie, którzy już pracują, ale nie biorą zaświadczeń. Rozumiem, że prezesi sądów nie muszą się tym zajmować, ale uważam, że od tego akurat powinni być dyrektorzy sądów. Mogą się tym zająć, bo to są naprawdę duże kwoty, które można zaoszczędzić i przeznaczyć na inwestycje, na kolejne rzeczy, którymi będzie można się chwalić. Bardzo dziękuję za osiągnięcia, bo rzeczywiście i dozór elektroniczny, i wyposażenie sal, to jest ogromny wysiłek organizacyjny i finansowy, który ministerstwo koordynuje. Bardzo za to dziękuję, bo w końcu daje to efekty i bardzo się cieszę, ale uważam, że właśnie takie drobne rzeczy są ważne, bo każdy patrzy „co tam 28.000 tys. zł przy 6.000.000 tys. zł”, ale mieć 28.000 tys. zł, a nie mieć to wydaje się, że to jednak spora kwota.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Będziemy się starać, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Bardzo dziękuję. Czy pan generał w imieniu NIK?

Dyrektor departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Tak, chcę z ogromną satysfakcją odnotować, że dane dotyczące PFRON pan przewodniczący wziął z naszej informacji.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Tak, oczywiście. Tu akurat były. Coraz bardziej się dziwię, że tylko w prokuraturze ich nie było.

Dyrektor departamentu NIK Marek Bieńkowski:

W pozostałych kwestiach, jeśli chodzi o część nr 15 i 37, stwierdziliśmy nieliczne nieprawidłowości, które w żaden sposób nie przekroczyły progów istotności, dlatego też nie chcę państwu zabierać czasu. One w dużej części, i to też jest kierunkowa sugestia, dotyczyły spraw o charakterze formalnym. Nieprawidłowości występowały w zamówieniach publicznych, tak że myślę, że warto by pouczyć dyrektorów, również w formie szkoleń. To były nieprawidłowości o charakterze formalnym, co bardzo mocno podkreślam. Natomiast oczywiście pozytywnie zaopiniowaliśmy obydwie części budżetu i stwierdzamy, co jest istotne, że sprawozdania finansowe, jak również system finansowo-księgowy daje rękojmie prawidłowej realizacji budżetu.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Tak, pani chciała w tym punkcie? Bardzo proszę.

Poseł Barbara Bubula (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Barbara Bubula, jestem koreferentem tej części budżetu z Komisji Finansów Publicznych. Chciałam poprosić pana ministra o wyjaśnienie dotyczące rozdysponowania rezerwy celowej nr 66, ponieważ nie było w pana referacie przedstawionych szczegółów dotyczących tej sprawy. Czy można poprosić?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Bardzo proszę pana dyrektora z Centralnego Zarządu Służby Więziennej, żeby to przedstawił.

Zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej Artur Dziadosz:

Artur Dziadosz, zastępca Dyrektora Generalnego Służby Więziennej. Jeżeli chodzi o wykorzystanie rezerwy z części 83, pozycja 66, jest to rezerwa przewidziana na realizację trzech przedsięwzięć inwestycyjnych realizowanych aktualnie przez Służbę Więzienną. Jest to budowa pawilonów typu zamkniętego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w takich miejscowościach jak Hajnówka, Grudziądz i Rzeszów. Wykorzystanie rezerwy jeżeli chodzi o 2014 r. było prawie na poziomie 100%, tzn. wystąpiliśmy o nieco ponad 19.000 tys. zł i wykorzystaliśmy w pełnym zakresie na realizację tychże przedsięwzięć. Zadania są kontynuowane w 2015 i 2016 r. Docelowo inwestycje powinny być zakończone w 2016 r. i w efekcie działań inwestycyjnych powinniśmy uzyskać 940 miejsc dla osób osadzonych.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, czy to jest satysfakcjonujące? Dziękuję bardzo. W takim razie dziękuję. Wrócimy do tego w następnym punkcie. Pana ministra oczywiście prosimy o pozostanie, będzie nam bardzo miło. Ależ proszę bardzo. Oczywiście, że pozwalam.

Teraz bardzo proszę pana prof. Hausera o informację o NSA. Następny będzie TK. Bardzo proszę, panie profesorze.

Prezes NSA i przewodniczący KRS Roman Hauser:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, przedstawiam elementy wykonania budżetu NSA za 2014 r. Przypominam, że jest to nie tylko budżet samego NSA, ale także 16 wojewódzkich sądów administracyjnych. Proszę mi pozwolić, że zacznę od tego, iż w ubiegłym roku utrzymywała się tendencja wzrostu liczby skarg kierowanych do sądów administracyjnych. Może nie był to dramatycznie wzrastający wpływ, bo o 4%, ale jednocześnie załatwiliśmy o 9% spraw więcej niż w roku minionym. Nasze założenia budżetu zadaniowego by wszystkie sprawy były załatwiane nie później niż w terminie 6 miesięcy, przy tej sprawności i różnych działaniach organizacyjnych, pozwalają nam doprowadzić do tego, że dziś średni czas oczekiwania na rozstrzygnięcie sprawy w wojewódzkich sądach administracyjnych to 4,12 miesiąca i pewnie niewiele więcej da się w tym zakresie zrobić, chyba że zrealizujemy kolejny etap częściowo elektronicznego postępowania sądowoadministracyjnego.

Gdy chodzi o dochody NSA, planowaliśmy je w kwocie 403.400 tys. zł. Przekroczyliśmy je o 10%. Są one głównie związane z wysokością wpisu od skarg wpływających do wojewódzkich sądów administracyjnych. Dochody zawsze planowane są szacunkowo i możliwość popełnienia pewnego błędu jest niezależna od NSA i wojewódzkich sądów administracyjnych. Gdy chodzi o wykonanie wydatków budżetowych 17 sądów administracyjnych, wyniosło ono za 2014 r. 393.173 tys. zł i stanowiło 98% kwoty określonej w ustawie budżetowej. Podkreślam, że 80% kwoty to tzw. płatności stałe, a więc wynagrodzenia sędziów i pracowników sądownictwa administracyjnego. Drugą istotną grupą wydatków były sprawy związane z prowadzeniem i utrzymaniem 16 wojewódzkich sądów i NSA. Te wydatki wyniosły 63.474 tys. zł i stanowiły 16% ogółu wydatków. Wreszcie trzecią grupą były wydatki majątkowe w kwocie 16.514 tys. zł, tj. 4% ogółu wydatków przewidzianych w ustawie budżetowej. Informuję, że z wydatków inwestycyjnych zrealizowana została już ostatnia rata na zakup budynku dla Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przy ul. Pankiewicza. Kontynuowany jest remont. Mam nadzieję, że w tym roku lub na początku przyszłego oddamy do dyspozycji sąd, co pozwoli w znaczący sposób rozwiązać kłopoty Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zakończyliśmy instalację windy i przebudowę wejścia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi oraz elewację budynku w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie. Istotną była kwota 2900 tys. zł wydatkowana na informatyzację wojewódzkich sądów administracyjnych. Jak już sygnalizowałem, w związku z procesem informatyzacji całego postępowania sądowoadministracyjnego, w przyszłych budżetach kwota będzie niestety wyższa. Tyle, jeśli można.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

To oczywiście jest ważne. Trzeba modernizować i nie ma co na to żałować pieniędzy. Bardzo proszę, pan poseł Dera.

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Uwielbiam twoje komentarze. Wszyscy się pod tym podpiszą. Wracając do oceny wykonania budżetu za 2014 r., zarówno przez NIK, jak i przez BAS, jest ona pozytywna. Przeglądałem je i też wydaję pozytywną ocenę. Wszystko jest jak być powinno, cóż innego wymagać od sądu, jak nie dobrej realizacji budżetu. Nie ma najmniejszych uwag, więc nie będę już nic więcej mówił. Pan prezes powiedział o najważniejszych sprawach, które były realizowane w budżecie. Nie stwierdzono najmniejszych uchybień, nawet NIK nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości i nie formułowała żadnych uwag i wniosków pokontrolnych, więc życzyć każdej instytucji takiej oceny na koniec wykonania budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Panie prezesie, chciałem zapytać, tym razem nie o PFRON, ale o zbliżoną sprawę: Czy wszystkie wojewódzkie sądy administracyjne są dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych?

Prezes NSA i przewodniczący KRS Roman Hauser:

Wszystkie sądy są dostosowane.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy pan generał?

Dyrektor departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Pan dyrektor jest z Departamentu Administracji Publicznej. Chciałem podziękować panu posłowi Derze, bo cytując „nawet NIK nie stwierdziła" poczytujemy sobie jako komplement. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Dziękuję panu profesorowi. Wrócimy do sprawy przy opiniowaniu całości. Teraz będę prosił pana prof. Rzeplińskiego i następny będzie generalny inspektor ochrony danych osobowych. Bardzo proszę, pan prof. Rzepliński.

Prezes Trybunału Konstytucyjnego Andrzej Rzepliński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, wykonanie budżetu w części 06 budżetu państwa w 2014 r. w Trybunale Konstytucyjnym. Po stronie dochodów planowaliśmy 85 tys. zł, wykonaliśmy w 219%, tj. w kwocie 186 tys. zł. Dlaczego? Dlatego, że w 2014 r. na istotne zwiększenie dochodów wpływ miało przekazanie do budżetu państwa pozostającej dotychczas na rachunku Trybunału kwoty zabezpieczenia wykonania umowy, ponad 70 tys. zł z odsetkami od firmy informatycznej w związku z wygraną przez TK sprawą, w której sąd uznał nasze roszczenia z tytułu niewykonanej umowy. Było to także wynikiem okazjonalnych rozliczeń na korzyść Trybunału z ZUS. Po stronie wydatków planowaliśmy 29.350 tys. zł, wykonanie wyniosło 97%. W zeszłym roku Trybunał zrealizował wszystkie planowane cele i zadania związane z zapewnieniem warunków funkcjonowania TK, a także pracą Biura Trybunału, w tym dotyczące utrzymania infrastruktury technicznej oraz informatycznej, która służy Trybunałowi. Pozostałe oszczędności po stronie wydatków wynikały z konkretnych przedsięwzięć, np. rozwią-

zania, które zostały wprowadzone w latach 2012–2013 r. pozwalają istotnie oszczędzać wydatki na energię elektryczną oraz telefonię stacjonarną i komórkową. Oszczędności były też związane z mniejszą niż planowaliśmy intensywnością podróży zagranicznych w zeszłym roku, a także w dziale świadczeń dla sędziów w stanie spoczynku. Szczegółowe informacje są w tabeli na s. 8 naszego sprawozdania. NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu TK, sygnalizując dwie uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo, panie profesorze. Proszę pana posła Marka Asta.

Poseł Marek Ast (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie prezesie, jeśli chodzi o sprawozdanie dotyczące wykonania dochodów i wydatków za 2014 r. w części 06 budżetu państwa – Trybunał Konstytucyjny, to opinia NIK jest pozytywna, bez uwag jest również opinia BAS. Jak mówił pan prezes, wykonanie dochodów było na poziomie 186 tys. zł. To więcej niż planowano w budżecie. Natomiast jeżeli chodzi o wykonanie wydatków, plan po zmianach wynosił 29.350 tys. zł, wykonanie 28.467 tys. zł, tj. 97%. To znaczy, że TK oszczędnie gospodarował środkami. W związku z pozytywną opinią NIK także wnoszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa? Proszę. Proszę się przedstawić.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Oczywiście, panie przewodniczący, Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK. Potwierdzam pozytywną ocenę wykonania budżetu państwa w części 06 – Trybunał Konstytucyjny. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na nieprawidłowości w związku z którymi sformułowaliśmy dwa wnioski pokontrolne. To są drobne kwoty, które w żaden sposób nie mogą wpłynąć na obniżenie pozytywnej oceny, natomiast są one wynikiem pewnych przeoczeń i pomyłek pracowników TK, co świadczy, że jednak nie do końca zadziałał w Trybunale system kontroli zarządczej w zakresie operacji finansowych. To jest np. kwestia dokonania zapłaty za samochód w kwocie wyższej niż wynikająca z umowy. Różnica 3 tys. zł została zwrócona przez dostawcę na rachunek Trybunału w trakcie kontroli NIK. To jest też przekroczenie dopuszczalnego limitu ustawowego wydatków na wynagrodzenia bezosobowe, co prawda o niewielką kwotę 9,6 tys. zł. To jest niewykazanie w rocznym sprawozdaniu o dochodach kwoty należności wymagalnych. Jak mówię, jest to przeoczenie, które też zostało naprawione i sprawozdanie zostało skorygowane, tak że pozytywnie opiniujemy sprawozdawczość budżetową dysponenta części. Natomiast świadczy to o tym, że jednak warto by zwiększyć skuteczność systemu kontroli zarządczej, o co zresztą właśnie wnosiliśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Do sprawozdania wrócimy przy opiniowaniu całości. Dziękuję bardzo panu prezesowi za przedstawienie informacji i wszystkim państwu, którzy zabierali głos w tym punkcie. Przechodzimy do części 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych. Następny będzie Instytut Pamięci Narodowej. Bardzo proszę panią dr Edytę Bielak-Jomaa, generalnego inspektora ochrony danych osobowych, o przedstawienie sprawozdania. Bardzo proszę, pani doktor.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Edyta Bielak-Jomaa:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pan przewodniczący pozwoli, że sceduję to zadanie na pana ministra Lewińskiego, jako faktycznego wykonawcę budżetu za ten rok.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Proszę bardzo.

Zastępca GIODO Andrzej Lewiński:

Panie przewodniczący, Wysoka Izbo, szanowni państwo, nie tylko przed Komisją, ale i przed moją nową szefową rozliczam się z wykonania budżetu. Myślę, że ze skutkami i efektami pozytywnymi. Dochody nie były planowane, wyniosły 15 tys. zł, ale wynikają

z dosyć skomplikowanych metod rozliczeń z instytucjami Unii Europejskiej z delegacji zagranicznych. Mogę i mam obowiązek powiedzieć więcej o wykonaniu planu zadaniowego. Nakreśliliśmy to w trzech punktach. Możemy rozliczyć się pozytywnie z liczby przeprowadzonych kontroli, bo zaplanowaliśmy 150, a wykonaliśmy 176. W liczbie rozpatrywanych skarg i zarejestrowanych zbiorów danych osobowych nie osiągnęliśmy planowanych efektów, a to z kilku powodów.

Zwiększyła się złożoność skarg i zbiorów ze względu na nowe technologie i zagadnienia informatyczne. Podjęliśmy działania i dzięki Sejmowi oraz nowelizacji naszej ustawy od stycznia następuje rejestracja administratorów bezpieczeństwa informacji, co zwalnia z rejestracji zbiorów danych osobowych. Na dzisiaj mamy zarejestrowanych już 8 tys. administratorów bezpieczeństwa informacji i można liczyć po 3–4 zbiory na każdego administratora, to ok. 32–40 tys. zbiorów. Jest to dosyć istotny efekt. Liczymy, że nawet obecny rok może zakończyć się kilkudziesięcioma tysiącami zarejestrowanych administratorów, co z kolei zwalnia wtedy GIODO od rejestracji zbiorów, a obowiązki przejmują administratorzy danych.

Również w sprawach skarg dzięki Wysokiej Izbie otrzymaliśmy większy budżet. Załatwiliśmy już następne piętro w cenie półpiętra w dotychczasowym budynku. To nasz duży sukces. Wszystkie 10 etatów, które otrzymaliśmy, skierujemy do rozpatrywania skarg. Modyfikujemy i pracujemy intensywnie, aby uprościć procedury i zwiększyć efektywność. Jest to sprawa trudna, gdyż coraz więcej jest osób skarżących się na naruszenie ochrony danych osobowych. Można powiedzieć, że nasze zadanie jest trudne. Już w tym roku zatwierdzone zostanie przez instytucje europejskie nowe rozporządzenie. Pracujemy nad zadaniem wprowadzenia rozporządzenia w życie. Ono zmieni radykalnie, ale w pozytywny sposób możliwości funkcjonowania GIODO.

Uprzedzając, już w tym roku razem z panią generalną inspektor podjęliśmy działania co do nowych możliwości lokalowych. Bardzo życzliwe do nas jest podejście Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Nie wyprzedzając, są już efekty. Mamy pozytywną opinię NIK i BAS, wnosiłbym więc o przyjęcie naszego sprawozdania budżetowego za 2014 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę panią poseł Tomaszak-Zesiuk o koreferat.

Poseł Irena Tomaszak-Zesiuk (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, realizacja budżetu państwa w 2014 r. w części 10 dotyczącej GIODO przedstawiona została w sposób przejrzysty i szczegółowy. Pozwolę sobie zacytować część, która mówi o opinii NIK, bo wiele instytucji chciałoby uzyskać taką opinię: „Wydatki były celowe, gospodarne oraz rzetelnie ewidencjonowane". Zwrócę jeszcze tylko uwagę na jeden akapit: „W związku z brakiem własnej siedziby, znaczące i rosnące są w budżecie GIODO wydatki na czynsze". Ponieważ wszyscy jesteśmy coraz bardziej świadomi znaczenia ochrony danych osobowych, stąd życzę pani inspektor własnej siedziby. Wszak, jak mawiał Sztaudynger; „Dawno świat by diabli wzięli, gdyby brakło marzycieli". A wracając do meritum, widać, że GIODO liczy się z każdą złotówką, dlatego rekomenduję Komisji przyjęcie sprawozdania.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście przyłączam się do tych marzeń i życzę ich realizacji, ale zwrócę też uwagę, że tak naprawdę jeszcze jeden etat macie ukryty w PFRON. Jeżeli wydajecie rocznie 120 tys. zł na PFRON to może warto kogoś zatrudnić za 10 tys. zł. Proszę bardzo, panie ministrze.

Zastępca GIODO Andrzej Lewiński:

Jeśli mogę, panie przewodniczący. Wiemy to. W tym roku podjęliśmy już działania, ponieważ faktycznie nie przyjmowaliśmy nowych osób, więc trudno było już z obecnych osób…

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Robić niepełnosprawnych, jasne. Tego nikomu nie życzymy.

Zastępca GIODO Andrzej Lewiński:

Ale teraz będziemy preferować wśród nowych 10 etatów. Nie jest łatwo, ponieważ mamy konkursy, szukamy głównie wykształconych i doświadczonych prawników do rozpatrywania skarg, ale pilnujemy już z panią główną księgową tej sprawy i będzie wzrost.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W takim razie bardzo się cieszę i życzę realizacji. Zapytam jeszcze, czy rzeczywiście w sprawie siedziby prowadzicie państwo konkretne rozmowy? Czy jest na widoku jakiś budynek pod konkretnym adresem? To rzeczywiście jest trochę bezsensowne wydawanie pieniędzy.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Edyta Bielak-Jomaa:

Tak, to rzeczywiście bezsensowne wydawanie bardzo dużych pieniędzy i bardzo chcielibyśmy mieć siedzibę. Prowadzimy wielokierunkowe rozmowy, ale myślę, że najbardziej zaawansowane i dające nam bardzo dużą nadzieję są rozmowy z panem ministrem Halickim i w marcu mamy obiecane…

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Ale MAiC ma jakieś swoje obiekty, które może wam przekazać? Zazwyczaj Ministerstwo Skarbu było dysponentem największej liczby obiektów.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Edyta Bielak-Jomaa:

To jest skomplikowana sprawa, ale MAiC obiecało nam lokalizację u siebie. Mamy obiecane piętro.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Rozumiem, w budynku ministerstwa. To też byłoby dobre. Życzę powodzenia i trzeba w takim razie pilnować pana ministra w tej sprawie.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Edyta Bielak-Jomaa:

Dziękuję, będę pilnować.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze w tej sprawie? W takim razie dziękuję, wrócimy oczywiście do tego przy opiniowaniu całości. Przechodzimy do części 13 – IPN. Następny będzie Rzecznik Praw Obywatelskich. Bardzo proszę. Nie ma IPN, całkiem? Jest jednak IPN. Proszę bardzo, proszę się przedstawić i opowiedzieć o waszych wydatkach i dochodach.

Dyrektor generalny Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Jacek Paszkiet:

Jacek Paszkiet, dyrektor generalny IPN. Szanowny panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, wydatki IPN zostały zaplanowane w wysokości 246.701 tys. zł i dodatkowo zwiększone o 650 tys. zł z rezerwy celowej na badania genetyczne. Budżet został wykonany w 98.7%, z czego wydatki majątkowe w 99,9%. Ponieważ sprawozdanie zostało przekazane wszystkim państwu, a opinia NIK w sprawie realizacji budżetu była równie pozytywna, jak te o których słyszeliśmy wcześniej, chciałbym tylko ustosunkować się do opinii dotyczącej sprawozdania wydanej dla Komisji, w której skonstruowanych zostało kilka uwag mogących budzić pytania.

Jeżeli mógłby do tego nawiązać, to chciałem zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o dochody Instytutu, które zostały wykonane powyżej planu, to istotnie zwiększone były te niezaplanowane. Wynikało to przede wszystkim z wpływów z tytułu kar za nieterminowe i nierzetelne wykonanie przez przedsiębiorców usług na rzecz Instytutu. Natomiast jeżeli chodzi o niepełne wykonanie dochodów planowanych, w największym stopniu miały na to wpływ ułatwienia, których dokonaliśmy na rzecz użytkowników naszych czytelni, czyli możliwość dokonywania przez badaczy samodzielnie kopii cyfrowych zamiast korzystania z usług reprograficznych, które stanowiły zawsze pewien planowany dochód.

Wydatki ogółem zrealizowano nieco poniżej planu na poziomie ubiegłorocznym, natomiast nastąpiła istotna zmiana struktury wydatków. Ze względu na skutki prze-

prowadzki, która miała miejsce w 2013 r., dopiero w 2014 r. możliwa była realizacja pewnych przesuniętych zakupów i one w największym stopniu wpłynęły na zmianę tej struktury. To przede wszystkim zakup sprzętu komputerowego, blisko 500 sztuk. Jednostki musiały być wymienione ze względu na zakończenie świadczenia usług serwisowych przez Microsoft i konieczność odpowiedniego zabezpieczenia naszych zasobów. Drugą istotną zmianą, która zwiększyła wydatki w tym paragrafie to szkolenia, które oferujemy naszym pracownikom w ramach rozwoju zawodowego. Jest to z jednej strony element motywacyjny, a z drugiej planowy związany z wprowadzeniem w instytucie oceny okresowej pracowników. Istotną zmianę w strukturze miały również czynsze. W momencie, kiedy wyprowadziliśmy się z ulicy Towarowej, drastycznie zmniejszyły się z tego tytułu opłaty. Można wskazać na pewną prawidłowość, podejrzewam, że jak w każdej jednostce administracji, iż możliwość posiadania własnej siedziby w trwałym zarządzie będzie znacząco zmniejszało te kwoty.

Uwagi dotyczące wydatków na wynagrodzenia, które były zmniejszone o 1% dotyczą etatów prokuratorskich. Otóż w 2014 r. przeniesiono w stan spoczynku 7 prokuratorów, co istotnie zmniejszyło wydatki na wynagrodzenia, a z kolei zwiększyło wydatki związane ze stanem spoczynku. To jest uwaga odnosząca się do ostatniego punktu. Oczywiście w miarę upływu czasu obciążenia związane z wydatkami emerytalnymi będą rosły, na to oczywiście Instytut nie ma wpływu. Kolejna uwaga dotyczyła polaryzacji wynagrodzeń dwóch grup: prokuratorów i pozostałych pracowników. Istotnie, mamy znaczące różnice. Wynagrodzenia prokuratorów z roku na rok zwiększają się, natomiast wynagrodzenia pozostałych pracowników od wielu lat pozostają niezmienne.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to uwaga dotyczyła zwiększenia środków na zakup samochodów. Jest to pięciokrotnie więcej, niż przed rokiem. Istotnie w 2013 r., ze względu na to, że wszystkie środki majątkowe przeznaczone były na przygotowanie obiektu do przeprowadzki, nie dokonywaliśmy zakupów samochodów, został zakupiony tylko jeden pojazd. Natomiast w 2014 r., kiedy nasza sytuacja lokalowa była już ustabilizowana, dokonaliśmy zakupów, które były planowane wcześniej. Chciałem zwrócić uwagę również na to, że zakupy samochodów to pewna stała pozycja polegająca na wymianie zużytego taboru. Samochody, które zostały przekazane do innych jednostek, miały przebieg 240–300 tys. km. Natomiast zakupione zostały samochody za kwoty od 80 do130 tys. zł, głównie Hyundai, Ford i Skoda. Rzeczywiście w 2014 r. wzrost wydatków na środki transportu był wyższy. Natomiast w tym roku, jak i w przyszłych latach będą one znacząco niższe.

Mam wrażenie, że to wszystkie uwagi, które były zawarte w opinii. Dziękuję bardzo i proszę o przyjęcie sprawozdania.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę pana posła Marka Asta o wygłoszenie koreferatu.

Poseł Marek Ast (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie dyrektorze, jeśli chodzi o sprawozdanie w części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, to jak już powiedział pan dyrektor, jest pozytywna opinia NIK. Sprawozdanie jest również pozytywnie zaopiniowane przez BAS. Jeśli idzie o wydatki Instytutu, po zmianach były zaplanowane na 247.351 tys. zł, natomiast wykonanie opiewało na kwotę 244.083 tys. zł, co stanowi 98,7% w stosunku do planu. Natomiast jeżeli chodzi o dochody, w ustawie zaplanowane były na kwotę 2.250 tys. zł, wykonanie na poziomie 2.687 tys. zł. Trzeba powiedzieć, że na etapie ustalania budżetu martwiliśmy się o to, czy środki wystarczą na działalność Instytutu. Mówiliśmy przecież, że Instytut prowadzi nieocenioną działalność w zakresie edukacyjnym i naukowym. Mieliśmy też obawy już w trakcie wykonania budżetu, przy uchwalaniu budżetu na 2015 r., co z badaniami na Łączce. Czy wystarczy środków? Oczywiście jest pytanie do pana dyrektora, jak to wyglądało w 2014 r. po stronie kosztów? Natomiast jeżeli chodzi o wniosek, to oczywiście jest o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze, chciałem też dopytać: Co to są „jednostki podległe IPN", czyli pkt 1 i 2 w sprawozdaniu NIK? To są wasze oddziały?

Dyrektor generalny IPN Jacek Paszkiet:

To są oddziały, tak.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Czyli oddziały kwalifikujecie jako jednostki podległe? One przecież nie mają osobowości prawnej, czy mają?

Dyrektor generalny IPN Jacek Paszkiet:

Nie, nie mają osobowości prawnej.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze, bo rozumiem, że mam w sprawozdaniu wszystko porozbijane na siedzibę główną i jednostki podległe. Chciałem zapytać, ilu państwo zatrudniacie łącznie prokuratorów w IPN?

Dyrektor generalny IPN Jacek Paszkiet:

115 prokuratorów.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Rozumiem, że kwota na wynagrodzenia to 17.000 tys. zł w oddziałach i do tego trzeba by tak naprawdę dodać kwotę 2800 tys. zł w siedzibie głównej, żeby zobaczyć całość wydatków na wynagrodzenia osobowe prokuratorów, czyli pozycja 1.1.7 i pozycja 1.2.6, tak? Wtedy mamy pełną kwotę wydatków osobowych na prokuratorów? Dobrze rozumiem?

Dyrektor generalny IPN Jacek Paszkiet:

Przepraszam bardzo, ale muszę odnaleźć…

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W informacji NIK na s. 12 i 13. Ma pan to? Już kończymy.

Dyrektor generalny IPN Jacek Paszkiet:

W takim razie w trakcie poszukiwania tych danych chciałem się odnieść do pytania pana posła. Rzeczywiście działalność związana z poszukiwaniami nieznanych miejsc pochówków jest w tej chwili jednym z najważniejszych działań Instytutu. W ubiegłym roku przyznane środki były wystarczające do realizacji tego zadania. Środki pochodziły zarówno z budżetu centrali, jak i jednostek podległych, ponieważ badania prowadzone są w całym kraju. Natomiast jeżeli chodzi o plany związane z Łączką, to kilka dniu temu, 19 czerwca, podpisana została nowelizacja trzech ustaw, która znakomicie przyspieszy i ułatwi realizację tego zadania w takim zakresie, w jakim Instytut chciałby je zrealizować, a społeczeństwo tego oczekuje. Oczywiście tempo prac będzie uzależnione od sposobu realizacji zadań przez wszystkie organy zaangażowane w ten proces, w pierwszej kolejności wojewody mazowieckiego.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie dyrektorze, nie odnalazł pan tego? Trudno, będziemy się douczać później. To jeszcze mam tylko ostatnie pytanie w tej sprawie, bo miernikiem stopnia realizacji jest liczba postępowań załatwionych przez prokuratorów IPN w ciągu roku. Zaplanowany miernik to 1097, a wykonany 1192. Czy to są postępowania załatwione przez prokuratorów? Co rozumiecie przez liczbę postępowań załatwionych przez prokuratorów w ciągu roku? Jak należy rozumieć ten wskaźnik?

Dyrektor generalny IPN Jacek Paszkiet:

Przepraszam bardzo, gdybym mógł prosić o powtórzenie pytania, bo nie odnotowałem tej informacji.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze, może jak będziemy rozpatrywać sprawozdanie, to pan prezes będzie nam odpowiadał. Proszę pozdrowić pana prezesa. Dziękuję bardzo, żeby nie przedłużać, panie dyrektorze. To są bardziej merytoryczne pytania, więc nie ma co o tym rozmawiać przy budżecie.

W takim razie przechodzimy do części 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich i następny będzie Sąd Najwyższy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Zastępca rzecznika praw obywatelskich Stanisław Trociuk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pozwolę sobie skrótowo przedstawić wykonanie budżetu RPO za 2014 r. Jeśli idzie o stronę dochodową, to ona nie jest dość istotna z punktu widzenia działalności RPO. Tylko dla porządku powiem, że dochody zrealizowane zostały w kwocie 76.800 zł i były wyższe od zaplanowanych o 147,7%, co wynikało przede wszystkim z uzyskania dodatkowych środków z tytułu najmu i opłat eksploatacyjnych od współużytkownika nieruchomości, która pod koniec roku została przez RPO przejęta w zarząd. Przed rozwiązaniem umów najmu byliśmy po prostu zobowiązani przyjąć czynsz najmu od tego podmiotu.

Jeśli idzie o wydatki, to wyniosły one 38.151.300 zł, tj. 97,4% planu. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w kwocie 36.818 tys. zł. Największy udział w tej grupie wydatków miały wydatki na wynagrodzenia z pochodnymi, które wyniosły 26.666 tys. zł. Wydatki na zakup towarów i usług wyniosły 18,1% i zmniejszyły się o 13,2% w stosunku do 2013 r., właśnie przede wszystkim z tego powodu, że w trakcie roku budżetowego uzyskaliśmy w trwały zarząd budynek przy ul. Długiej. Jeśli idzie o wydatki majątkowe, to zostały one zrealizowane w kwocie 1.308.200 zł, co stanowiło 77,8% ogółu zaplanowanej kwoty. Obniżenie wydatków wynikało m.in. z korzystnych rozstrzygnięć procedur przetargowych.

Uprzedzając pytanie pana przewodniczącego dotyczące odpisów na PFRON, chcę stwierdzić, że RPO nie dokonuje wpłat na PFRON, dlatego że mamy takie zatrudnienie osób niepełnosprawnych, które pozwala nam już nie dokonywać tego typu wpłat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo i bardzo serdecznie tego gratuluję, oprócz całej działalności. To pokazuje, że w instytucji publicznej też można to robić. Bardzo się cieszę i osobiście gratuluję panu ministrowi i pani rzecznik. Pan poseł Szczerba prosił mnie, żebym przedstawił jego koreferat, niestety nie mógł uczestniczyć. Opinia jest oczywiście pozytywna i taką rekomendujemy. Czy są jakieś pytania, ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie ma, to bardzo dziękuję i przechodzimy do ostatniej instytucji, ale to nie znaczy, że najgorszej. Chciałoby się powiedzieć *last but not least*. Bardzo proszę panią profesor o przedstawienie sprawozdania.

Pierwszy prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Gersdorf:

Panie przewodniczący, przede wszystkim dzień dobry, bo przyszłam później i dziękuję bardzo, satysfakcjonuje mnie dziesiąte miejsce. Chciałabym stwierdzić, że realizacja budżetu SN przebiegała zgodnie z jego założeniami. Dochody SN w 2014 r. były co prawda wyższe od prognozowanych, ale tylko o 6%. Było 106%, czyli o 6% więcej moim zdaniem – laika. Wzrost spowodowały dodatkowe wpłaty z tytułu spłaty pożyczek. Nie było prognozowanych dochodów, jeżeli chodzi o zwrot nadpłaty na PFRON, co wywalczyliśmy przy pomocy służb prawnych.

Jeżeli chodzi o wydatki SN, to wynosiły 94,7% planu po zmianach. Oszczędności w wydatkach wynikały z tego, że nie wszyscy sędziowie, którzy mogli, przeszli w stan spoczynku,. Wynagrodzenia sędziów SN były o tyle mniejsze, że etaty nie były do końca wykorzystane w związku z tym, że nabór na stanowisko sędziego SN nie jest taki prosty. Mieliśmy dość duże zwroty od współużytkowników naszego budynku, który administrujemy, a te rozliczenia nie dają się wcześniej dokładnie wyliczyć. Poza tym nie można też dokładnie wyliczyć wydatków związanych z obsługą Trybunału Stanu, ponieważ zawsze trzeba jakieś założyć, a Trybunał nie jest w tej chwili aktywny. Nie, nie jest, bo nie ma jednego sędziego. Wysoki Sejm nie delegował. Nie, ale nie ma sędziego. Nie

mówię o oskarżycielu. Nie ma w tej chwili sędziego. Można zatem powiedzieć, że realizacja zadań przebiegała zgodnie z planem.

Chciałabym także zwrócić szanownym państwu uwagę na to, że dobrze wypada wykonanie budżetu SN w układzie zadaniowym. Między innymi osiągnięto lepszy od planowanego do zrealizowania wynik, jeśli chodzi o czas rozpatrywania sprawy, z 270 dni na 230 dni i wydaje mi się, że jest to warte podkreślenia. Dziękuję bardzo, proszę o przyjęcie budżetu. Przepraszam jeszcze – NIK w efekcie nie miała uwag do naszego budżetu.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Uwag nie miała, tylko martwi się o prawo zamówień publicznych w sprawie wydawnictw.

Pierwszy prezes SN Małgorzata Gersdorf:

Ale myśmy to wygrali.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Ale gdzie wygraliście?

Pierwszy prezes SN Małgorzata Gersdorf:

Przed kolegium.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Ale prawdą jest, że chyba warto jednak stosować prawo zamówień, bo rozumiem, że to dotyczy usługi drukarskiej.

Pierwszy prezes SN Małgorzata Gersdorf:

Jedna, malutka rzecz. Wiemy i będziemy stosować *à la longue* prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W takim razie uprzejmie proszę o stosowanie i bardzo dziękujemy. Chyba jeszcze dzisiaj będziemy gościć panią profesor i rozmawiać o działalności merytorycznej, więc będzie też możliwość pochwalenia się czasem rozpatrywania i kiedy zejdziecie poniżej 200 dni, bo myślę, że trzeba mieć ambitne cele. Bardzo dziękuję pani profesor za przedstawienie sprawozdania. Pani poseł Iwona Arent jako koreferentka również prosiła mnie o przedstawienie informacji i pozytywnej opinii. A jest pani poseł? O, Jezu, przepraszam bardzo. Przepraszam, pani poseł, nie zauważyłem. Myślałem, że pani wyszła. Pani poseł Iwona Arent osobiście, bardzo proszę.

Poseł Iwona Ewa Arent (PiS):

Dziękuję bardzo, ja nie prosiłam pana przewodniczącego…

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Tak, przepraszam, ale myślałem, że pani poseł niestety wyszła.

Poseł Iwona Ewa Arent (PiS):

Dobrze, to przejdźmy do meritum. Wykonanie budżetu w części 04 – Sąd Najwyższy za 2014 r. można ocenić pozytywnie i jak mówiła pani prezes, zarówno w zakresie dochodów, jak i wydatków wszystko było dobrze zaplanowane i wykonane. Na taką samą ocenę zasługuje też wykonanie wydatków w układzie zadaniowym. Szczególnie poprawa miernika realizacji, czyli skrócenia średniego czasu rozpatrywania sprawy w stosunku do planu było bardzo ważne, bo wszyscy oczekujemy, że sądy będą orzekały szybciej i sprawniej, na to wszyscy czekamy, także jeżeli chodzi o SN. Również opinie NIK i BAS były pozytywne.

Tylko na jeden szczegół zwrócę uwagę. Absolutnie nie występuję z żadnymi negatywnymi wnioskami, natomiast było zwiększenie etatów względem poprzedniego roku. Teraz ciekawe jest, że w grupie sędziów doszło do zmniejszenia o 3 etaty, za to zwiększenia w grupie asystentów sędziów o 2 etaty i pozostałych pracowników o 3 etaty. Można by oczekiwać, że sprawniejsze prowadzenie spraw występuje przy większej liczbie etatów sędziowskich, a jednak mimo zmniejszenia ich liczy zwiększyliście państwo szybkość procedowania. To jest ciekawe i na to chciałam zwrócić uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, to bardzo dziękuję pani profesor, koreferentom i wszystkim, którzy brali udział w dyskusji.

Przechodzimy do przyjęcia opinii. Biorąc pod uwagę formułowane wcześniej przez posłów-koreferentów wnioski, proponuję, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu państwa w 2014 r. we wszystkich częściach budżetowych będących przedmiotem sprawozdania na dzisiejszym posiedzeniu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii? Nie słyszę sprzeciwu, dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo pani profesor i zapraszamy jeszcze raz na godzinę 17.00. Bardzo się cieszymy. W związku z tym Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu państwa w 2014 r. we wszystkich przedstawionych częściach budżetowych, tj. częściach 04, 05, 06, 08, 10, 13, 15, 37, 52, 83 w zakresie pozycji 66 i części 88 oraz w zakresie dotacji podmiotowych, państwowych funduszy celowych i instytucji gospodarki budżetowej pozostających we właściwości Komisji.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi opinię naszej Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Tradycyjnie proponuję panią poseł Zofię Czernow, która wyraża radość z tego, że będzie mogła nas reprezentować, za co bardzo jej dziękujemy. Myślę, że nie ma sprzeciwu wobec tej kandydatury. Oczywiście. Dziękuję bardzo, więc gratuluję pani poseł. Zamykam ten punkt posiedzenia.

Mamy jeszcze drugi punkt. Proszę państwa posłów o chwilkę cierpliwości. Przechodzimy do realizacji drugiego punktu porządku, czyli do rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w roku 2014 w zakresie działania Komisji. Sprawozdanie otrzymaliśmy w druku nr 3508. Proszę przedstawicieli NIK o krótką informację, jeżeli jest taka potrzeba. Bardzo proszę, panie generale.

Dyrektor departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, Wysoka Komisjo, bardzo syntetycznie przedstawię...

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Tak, ponieważ obiecałem nam wszystkim, że o 14.30 kończymy.

Dyrektor departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Dosłownie trzy minuty.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Państwu nie muszę mówić, że istnieje oczywista specyfika badanego obszaru związana z niezależnością prokuratorską i niezawisłością sędziowską, ale mimo tego ograniczenia przeprowadziliśmy przywołaną przez pana ministra Kozdronia kontrolę dotyczącą wdrożenia i eksploatacji systemu dozoru elektronicznego. Generalnie zaopiniowaliśmy to pozytywnie, zresztą pan prezes Kwiatkowski osobiście przedstawiał państwu wyniki kontroli. Na parę rzeczy zwróciliśmy uwagę. Pierwsza to bardzo duże dysproporcje pomiędzy poszczególnymi apelacjami sądowymi w orzekaniu o udzieleniu skazanemu zezwolenia na odbycie kary w tym trybie. Drugi, dosyć ciekawy wniosek – stwierdzamy i to jest rzecz systemowa, że ewidentnie kuratorzy sądowi wykonujący zadania związane z organizacją kontroli wykonania kary pozbawienia wolności w tym systemie są przeciążeni pracą.

Natomiast chciałbym państwu zaawizować, że po wakacjach przedstawimy wyniki kontroli, które przeprowadziliśmy zgodnie z sugestią Wysokiej Komisji. Mianowicie zakończyliśmy kontrolę i jesteśmy na etapie przygotowania informacji dotyczącej dostarczania pism i przesyłek sądowych i prokuratorskich, swego czasu głośny temat. Skończyliśmy kontrolę, jesteśmy na etapie przygotowania projektu informacji dotyczącej funkcjonowania biegłych w wymiarze sprawiedliwości oraz zakończyliśmy kontrolę i też jesteśmy na etapie przygotowania projektu informacji dotyczącej readaptacji społecznej skazanych na wieloletnie kary pozbawienia wolności. Wszystkie te trzy tematy były awizowane przez Wysoką Komisję. Korzystając z okazji, bardzo serdecznie dziękuję

za bardzo merytoryczną współpracę z Komisją. Tak to oceniam w imieniu NIK. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Bardzo państwu dziękujemy. Generalnie chciałem jeszcze raz podkreślić podziękowania za waszą pracę i dobre analizy. Mimo że czasami trochę polemizuję, ale bardzo je cenię i dziękuję. Rzeczywiście szczególnie ujęcie porównawcze daje nam pogląd na to, co działo się w latach ubiegłych. Oczywiście informacja o środkach na PFRON jest dla mnie szczególnie ciekawa, więc bardzo dziękuję za to i za całą pracę, którą wykonujecie państwo w obszarze merytorycznie podlegającym naszej Komisji.

Czy ktoś z państwa posłów chciał zabrać w sprawie tego sprawozdania? Jeżeli nie, to dziękuję bardzo, zamykam dyskusję i proponuję pozytywną opinię dla Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w roku 2014 w zakresie działania Komisji. Nie słyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja wyraziła pozytywną opinię. Dziękuję bardzo. Gratuluję przedstawicielom NIK, bardzo dziękujemy za współpracę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję za przybycie. Zamykam posiedzenie.